

# REVIFAXEN

NYHEDSBREV OM SKATTER OG AFGIFTER

Nummer 1324 af 01/05 2018

## Højesteretsdom - specialindrettet bil?

*Højesteret har taget stilling til, om en hovedaktionær i et VVS-selskab skulle beskattes af fri bil – en Toyota Hilux pickup, eller om der var tale om en specialindrettet værkstedsvogn. Hovedaktionæren skulle beskattes af fri bil.*

### Højesteretsdom af 13. april 2018

Den 16. december 2011 blev en hovedaktionær standset i Toyota Hilux i forbindelse med SKATs og politiets såkaldte julefrokost-razzia. I bilen lå pizzabakker på gulvet ved passagersædet, og på passagersædet var der fastspændt en barnestol. Hovedaktionæren forklarede, at han var på vej hjem fra selskabet, og at han havde pizza med til familien. Senere skulle han tilbage til selskabet. I relation til barnesædet forklarede han, at hans datters børnehave lå på den direkte vej mellem selskabet og hjemmet, hvorfor han undertiden afleverede sin datter i forbindelse med kørslen til selskabet. Bilen var i øvrigt indregistreret til blandet privat og erhvervsmæssig anvendelse, og der var derfor betalt privatbenyttelsesafgift.

I kabinen bag passagersædet var der en reol med værktøj, som var fastmonteret til gulvet og en mindre reol var monteret bag førersædet. I lastrummet var der værktøj, pakker og reservedele, herunder en affugter.

SKAT var af den opfattelse, at bilen ikke kun anses for omfattet af reglerne om specialindrettede biler, og lagde vægt på følgende:

- Bilen er som udgangspunkt - uden den pågældende indretning - velegnet til privat brug
- Bilen er ikke ved indretningen blevet uegnet til privat brug

- Værktøj mv. kan tages ud af bilen, hvis der er behov herfor
- Bilen er ikke tilsmudset eller med lugtgener, der gør den uegnet til privat brug
- Bilen var ikke påtrykt logo/firmanavn.

Højesteret stadfæstede den af Østre Landsret afsagte dom, hvorefter bilen ikke kunne anses for specialindrettet, og beskatning af fri bil skulle derfor ske efter de almindelige regler om rådighedsbeskatning. Som begrundelse henviser Højesteret til landsrettens begrundelse. Af landsrettens begrundelse fremgår blandt andet følgende:

Den omhandlede Toyota Hilux er større end en normal personbil. Den er ikke luksuspræget, og der er tale om en bil, som i første række er designet til at blive benyttet til andre og mere krævende opgavetyper end blot personbefordring. En Toyota Hilux adskiller sig imidlertid ikke som biltype fra normale personbiler på en så afgørende måde, at den allerede før eventuelle specialindretninger kan anses for uegnet til at blive anvendt som normal bil.

Det er ubestridt, at Toyotaen var indrettet på en måde, der var hensigtsmæssig for, at hovedaktionæren kunne udføre sine arbejdsopgaver for VVS-selskabet. Den foretagne arbejdsmæssige indretning af bilen betød imidlertid ikke, at Toyotaen ophørte med at være et egnet alternativ til en privat bil. Det forhold, at der angiveligt var et erhvervmæssigt behov for, at en stor del af bilen var uden reoler, hvilket skyldtes, at der skulle være plads til at transportere arbejdsværktøj, reservedele, grussække mv., indebar ikke, at bilen kunne anses for specialindrettet i skattemæssig henseende. Bilen fremtrådte i øvrigt ikke tilsmudset og lugtende, sideruderne var ikke tildækket, og bilen var ikke forsynet med firmalogo eller lignende.

### ***Kommentarer***

Det var næppe det manglende firmanavn/logo på bilen, der var afgørende for sagens udfald. I øvrigt havde hovedaktionæren forklaret, at årsagen var, at et nyt logo var på tegnebrættet.

Det er værd at bemærke sig, at det ikke i dommens begrundelse er anført, at bilen var indregistreret til privat og erhvervmæssig anvendelse.

Dommens begrundelse er derimod en indgående vurdering af, hvorvidt der kan siges at foreligge en specialindretning, der gør bilen uegnet til privat anvendelse.

Med venlig hilsen

**Skatteafdelingen**  
**REVITAX A/S**

Ewaldsgade 5  
2200 København N  
Telefon 3391 2201  
Telefax 3391 3801